

公司绩效与盈余管理的关系研究

——基于我国A股上市公司的经验证据

李荣 刘洋 张玉明^①

【摘要】 利用2009-2013年间我国A股上市公司的数据,检验了公司绩效对我国A股上市公司盈余管理的影响。研究发现,当企业绩效高于某一临界值时,盈余管理正相关于企业绩效,即企业绩效越好,盈余管理程度越高;当企业绩效低于某一临界值时,盈余管理负相关于企业绩效,即企业绩效越差,盈余管理程度越高。进一步检验证明我国A股上市公司盈余管理程度与公司绩效呈正U型的关系。上述研究结论丰富和深化了我们对中国上市公司盈余管理前因以及公司业绩与盈余管理关系的理解和认识。

【关键词】 公司绩效 盈余管理 管理层自利

一、引言

自20世纪80年代中后期开始,盈余管理一直是中外会计学术界、实务界和监管部门关注的热点。我国上市公司均存在不同程度的盈余管理行为(陆建桥,1999; Joseph、Lee和Wong,2000)。

盈余管理的根本目的就是通过一系列会计政策的选择来实现某些特定的盈余报告目标(Scott)。由此我们推断盈余管理的程度受公司当前绩效的影响,公司当前绩效与目标盈余的差距越大,企业进行盈余管理的动机和意愿也就越强,即盈余管理的程度存在差异。占美松和梅建安(2011)认为通过分析盈余管理的程度,便可从所报告的盈余来反向推测企业的真实业绩。

但总体来看,近几年学术界对于盈余管理的研究大多集中在对盈余管理动机(即前因)的探索上,包括公司治理,主要涵盖内部控制(方红星和金玉娜,2011;范经华等,2013;佟岩和徐峰,2013)、股权激励及高管薪酬(苏冬蔚和林大庞,2011;张娟和黄志忠,2014;肖淑芳等,2009)、高管变更(林永坚等,2013;朱星文等,2010)、股权结构(薄仙慧和吴联生,2009;)等方面;外部环境,包括制度法规(谢柳芳等,2013;毛新述和戴德明,2009;)、外部审计(沈玉清等,2009;余怒涛等,2008)等方面。也有部分文献研究了盈余管理产生的经济后果,包括对未来经营业绩的影响(蔡春等,2013;王福胜等,2014)等。鲜有学者研究企业当前绩效对盈余管理的影响。

本文旨在通过我国A股上市公司的经验证据,探究企业当前绩效与上市公司盈余管理的关系。本文以下部分的结构安排如下:第二部分是理论分析与研究假设,第三部分是研究设计,第四部分是实证结果与分析,最后是研究结论与启示。

二、理论分析与研究假设

^① [作者简介] 李荣,女,山东大学管理学院硕士研究生;
刘洋,男,山东大学管理学院硕士研究生;
张玉明,男,山东大学管理学院博士生导师,教授。

希利(Healy)等人认为, 管理当局可能会因为以下原因进行盈余管理: 契约目标、资本市场目标、监管目标, 这种观点具有一定的代表性。有研究表明, 不管企业绩效处于较高的水平还是较低的水平, 大股东和管理层都有进行盈余管理的意愿。但当企业处于不同的绩效水平下, 进行盈余管理的动机和能力是存在差别的。当企业处于一个较高的绩效水平下, 由于管理层自利行为的存在, 可能会损害投资者的利益进行盈余管理; 或者为了在资本市场上给投资者留下公司持续稳定增长的印象, 管理层和大股东合谋进行盈余管理。而当企业处于一个较低的绩效水平下, 企业进行盈余管理的主要目的则是为了避免亏损而导致的特别处理或退市, 或者是管理层为了保住自身声誉而进行盈余管理。

(一) 企业处于较高绩效水平时进行盈余管理的动机和能力分析

当企业绩效水平较高时, 企业盈余管理可能是由管理层单独进行的。朱丽莉和王秀丽(2011)发现管理层薪酬与盈余管理之间存在着密不可分的关系: 管理者是实施盈余管理的主体, 管理者利用盈余管理达到自身利益最大化的结果之一就是自身薪酬水平的提高, 因此, 提高管理层薪酬就成为盈余管理的动机之一。管理层关注的是其任期内的总薪酬水平, Healy(1985)对管理者的薪酬计划进行研究时发现, 当薪酬计划没有设定薪酬的上下限时, 管理者会倾向于选择增加报告盈余的会计政策和程序; 而当企业薪酬计划奖金计划中规定了管理者薪酬的上下限时, 当企业绩效水平较高, 且高于薪酬上限所要求的绩效水平时, 管理层就会选择降低报告盈余的会计政策和程序。Shuto(2007)也通过对日本公司的研究进一步肯定了使用减少收益这一盈余管理手段来增加管理层薪酬的效果。在我国, 吴育辉和吴世农(2011)也发现外部经理人在获得公司的经营管理权力之后, 可能利用职权进行某种程度的自利行为, 如影响自身薪酬的制定和考核。

上述国内外研究均表明企业绩效水平越高, 管理层越有可能进行盈余管理以使任期内总薪酬最高。

再分析管理层进行盈余管理的能力。Sweeney发现, 当企业业绩下滑时, 管理当局面临的债务契约越来越严格, 进行会计变更的弹性相对较小。反之, 我们可以得出这样的结论: 即企业业绩好时所面临的债权人的监督环境比较宽松, 有更大的弹性进行盈余管理。从股东的角度来看, 吴育辉和吴世农(2011)表明将经营管理职能交给外部经理人之后, 为防止经理人利用职权谋取私利损害大股东利益, 大股东会保留对经理人的监督建议职能。而当企业业绩较好时, 大股东的监督力度也会降低。而当高管控制权缺乏监督和制衡时, 会导致总经理寻租空间增大, 使得高管更有能力进行盈余管理。(王克敏等, 2007)另一方面, 企业绩效较好时, 较之绩效较差甚至濒危的企业, 受到社会的关注和舆论也较少, 无形之中增加了高管进行盈余管理的能力。

上述研究均表明企业绩效处于较高水平时管理层进行盈余管理的能力有所提高。

为了在资本市场上给投资者留下公司持续稳定增长的印象, 当企业绩效较好时, 管理层和大股东会倾向于将当期盈余转移到亏损的年度, 进行收入平滑化的盈余管理。

综上所述, 我们认为企业绩效高于一定水平时, 企业进行盈余管理的动机和能力都有所增强。据此, 本文提出第一个假设:

H1: 当公司绩效高于某一临界值时, 盈余管理程度正相关于企业绩效。即绩效越好, 盈余管理程度越高

(二) 企业处于较低绩效水平时进行盈余管理的动机和能力分析

我国《公司法》明确规定，上市公司如果连续 3 年亏损，并在限期内未能消除的，将终止上市。我国证券市场對上市公司的监管政策也是其盈余管理的外在动因：为避免公司出现连续三年亏损而受到证券监管部门的管制，亏损上市公司在亏损及其前后年度普遍采取了相应的能调减或调增收益的盈余管理行为。（陆建桥等，1999；高经纬，2012；Rogers 和 Andrew，2009）

另一方面，当企业绩效较差时，从自身利益角度来看，管理层依然有较强的进行盈余管理的动机：毛洪涛和沈鹏(2009)发现特别是在扭亏的上市公司中，管理层薪酬契约中给予了可进行盈余操纵的“非经常性损益”更大的权重，会进一步激励管理层进行盈余管理。Fudenberg 和 Tirole(1995)、Defond 和 Park(1997)、Ahamed 等(2000)也发现，经理人为增加他们的职位安全会进行收入平滑化的盈余管理。高经纬（2012）发现，职业经理人出于自身利益的保全，也会进行盈余管理。

综上，当企业绩效较差甚至处于亏损状态时，管理层和股东均有很强的动机来进行盈余管理。据此提出本文的第二个假设：

H2：当公司绩效低于某一临界值时，盈余管理程度负相关于企业绩效。即绩效越差，盈余管理程度越高。

（三）公司绩效与盈余管理程度关系

通过上述分析我们发现：当企业绩效高于某一临界值时，随着企业绩效水平提高，企业盈余管理的程度随之提高；当企业绩效低于某一临界值时，企业绩效水平越差，企业盈余管理程度越高。综上所述我们提出假设三：

H3：盈余管理程度与企业绩效呈正 U 型关系。

三、研究设计

（一）样本选择与数据来源

本研究的数据全部来自国泰安 csmar 数据库。我们选取了近四年所有在中国大陆 A 股上市的公司作为研究的初始样本，在剔除有缺失值的样本后，共得样本 5286 个。以所有制分类，其中国有企业样本 2353 个、广义的家族企业样本 2621 个、其他所有制样本 312 个；按行业分类，工业企业样本 3697、公用事业企业样本 602 个、房地产企业样本 434 个、商业企业样本 325 个、综合类企业样本 175 个、金融企业样本 53 个；按注册地区分类，前五大样本聚集省份（自治区、直辖市）分别为广东、浙江、江苏、上海与北京，分别有 826 个、480 个、444 个、380 个、368 个，其总计占全部样本数的 47.26%，这说明样本企业具有较强的地域集中性。从上述分析可以看出，我们研究的样本基本涵盖了各个地区、行业与所有制类型，体现出了较强的普遍性，能够反应我国企业的基本情况。

（二）变量测量

（1）被解释变量

本文以应计质量来定义盈余管理，应计质量越差表明盈余管理程度越高。采用 Dechow 和 Dichev(2002)分行业模型进行估计。

$$TCA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{CFO_{i,t-1}}{Asset_{i,t}} + \alpha_2 \frac{CFO_{i,t}}{Asset_{i,t}} + \alpha_3 \frac{CFO_{i,t+1}}{CFO_{i,t}} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$TCA_{i,t} = \frac{\text{营业利润} - \text{经营活动现金净流量}}{\text{当年平均资产总额}} \quad (2)$$

其中 TCA 为经平均总资产调整后的线下项目前总应计项目，等于营业利润与经营活动现金净流量的差额除以当年平均资产总额；CFO 为经营活动产生的现金流量净额；Asset 为平均资产总额。按照国泰安数据库第三种行业分类方法，将样本公司划分为农牧渔业、建筑业、批发业、零售业等 19 个行业，基于每个行业的样本公司数据分别估算方程（1），并求得回归残差 $\varepsilon_{i,t}$ 。计算第 i 个样本公司 $\varepsilon_{i,t}$ 与公司所属行业的中位数 median_ε 的差额，将该差额的绝对值作为第 i 个样本公司的盈余质量指标。

（2）解释变量

参考 Wiseman et al.（1998）的研究，我们认为企业会参考本企业历史绩效与当年行业平均绩效这两个因素确定其本年的期望绩效，再考虑到本年实际绩效之后，企业就会得出期望-实际绩效差距。具体而言，参照王菁等（2014）的研究，我们使用下式对期望-实际绩效进行衡量：

$$performance_aspiration_gap = p_i - \alpha HA_i - (1 - \alpha) SA_i$$

其中， p_i 为 i 企业本年的总资产回报率（ROA）， HA_i 为 i 企业之前一年的总资产报酬率（历史绩效）， SA_i 则为本年 i 企业所在行业的平均总资产回报率（行业绩效）。α 则为一权重，依据王菁等（2014）的方法，我们将之赋为 0.5。在后文中，我们以 per 作为该变量的代码。

（3）控制变量

参照以往相关研究，我们认为企业特征、运营状况（）以及管理层特征（）两大方面也会影响到企业的盈余管理，因而加以控制。从企业特征也运营状况角度，我们选取了企业规模（lnasset）、企业年龄（lnage）以及财务杠杆（lev）三个变量；而从管理层特征角度，我们选取了管理层权力（power）、管理层薪酬（lnapay）以及管理层持股（lnastock）三个变量。

表1 主要的变量定义

变量	代码	变量定义
盈余质量	EQ	利用 Dechow 和 Dichev (2002) 分行业模型估计
绩效-期望 差距	per	$p_i - \alpha HA_i - (1 - \alpha) SA_i$ ，其中 $\alpha=0.5$
企业规模	lnasset	企业资产总额取自然对数
财务杠杆	lev	企业负债总额/资产总额

企业年龄	lnage	企业上市天数取自然对数
管理层薪酬	lnapay	前三位高管薪酬总额取自然对数
管理层权力	power	董事长、总经理是否由同一人担任
管理层持股	lnastock	管理层持股总数取自然对数

四、实证结果与分析

（一）描述性统计与相关性分析

表2报告了主要变量的描述性统计结果。可以发现，盈余质量的均值为0.061，说明盈余管理的现象在上市公司中普遍存在，这彰显了我们研究的现实意义。同时，期望-实际绩效差距的均值非常接近于0，这说明我们选取度量方法的有效性。此外，我们还发现企业规模、企业年龄等变量的取值都分散于较大的范围内，说明我们的研究兼顾了不同规模与成立年限的企业样本，再次佐证了研究的普遍适用性。

表2 主要变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
<i>EQ</i>	5274	0.061	0.059	0.001	0.276
<i>per</i>	5274	-0.001	0.045	-0.249	0.256
<i>lnasset</i>	5274	21.890	1.505	13.075	30.571
<i>lev</i>	5274	0.499	0.734	0.007	1.227
<i>lnage</i>	5274	7.877	0.885	5.402	9.038
<i>lnapay</i>	5274	14.03	0.767	10.307	17.301
<i>power</i>	5274	0.221	0.415	0	1
<i>lnastock</i>	5274	7.464	7.379	0	20.767

表3报告了主要变量之间的相关性分析。我们发现，期望-实际绩效差距显著地负相关于盈余质量，这说明两者之间的关系可能是线性。但进一步地，我们还做了期望-实际绩效差距的平方项（ per^2 ）与盈余质量两者的相关性分析，结果显示两者间的相关系数为0.291，显著性水平小于0.0001，这样的结果又支持了我们关于U型关系假设设想。最后，可以看到我们选取的6个控制变量中，有5个（除管理层权力）与盈余质量之间存在显著地相关关系，这再次验证了前人的相关研究，且说明了我们控制这些变量的必要性。

表3 主要变量的相关系数

	<i>EQ</i>	<i>per</i>	<i>lnasset</i>	<i>lev</i>	<i>lnage</i>	<i>lnapay</i>	<i>power</i>	<i>lnastock</i>
<i>EQ</i>	1							
<i>per</i>	-0.037***	1						
<i>lnasset</i>	-0.123***	0.045***	1					

<i>lev</i>	0.212***	-0.087***	-0.008	1				
<i>lnage</i>	0.074***	-0.022**	0.179***	0.195***	1			
<i>lnapay</i>	-0.096***	0.121***	0.522***	-0.047***	0.018*	1		
<i>power</i>	0.002	-0.011	-0.193***	-0.043***	-0.254***	-0.026**	1	
<i>lnastock</i>	-0.101***	0.049***	-0.089***	-0.143***	-0.443***	0.107***	0.25***	1

注：***，**，*分别表示在1%，5%，10%统计意义上显著。

（二）多元回归结果

在相关性检验的基础上，我们进行了多元回归分析，分别检验了控制变量、期望-实际绩效差距（模型1）以及期望-实际绩效差距的平方项（模型2）对上市公司盈余质量的影响。

表4 多元回归结果

	控制	模型 1	模型 2
<i>lnasset</i>	-0.00476*** (-6.59)	-0.00478*** (-6.62)	-0.00245*** (-3.41)
<i>lev</i>	0.0130*** (-13.39)	0.0129*** (-13.23)	0.00920*** (-9.43)
<i>lnage</i>	0.00303*** (-2.83)	0.00304*** (-2.84)	0.000532 (-0.5)
<i>lnapay</i>	-0.00176 (-1.45)	-0.00164 (-1.34)	-0.00092 (-0.77)
<i>power</i>	0.00251 (-1.27)	0.00249 (-1.26)	0.00116 (-0.6)
<i>lnastock</i>	-0.000430*** (-3.38)	-0.000427*** (-3.35)	-0.000335*** (-2.70)
<i>year</i>	控制	控制	控制
<i>per</i>		-0.0153 (-0.87)	-0.0699*** (-4.04)
<i>pp2</i>			2.441*** (-17.02)
N	5274	5274	5274
F	46.87***	41.75***	68.6***
R2	0.065	0.065	0.114

注：***，**，*分别表示在1%，5%，10%统计意义上显著。

可以看到，我们首先将控制变量代入回归方程，除*power*和*lnapay*外，其余4个控制变量均在1%水平上与被解释变量呈线性相关，说明前人研究的普遍适用性，也说明对这些变量的控制是有意义的。而在模型1中，*per*负相关于*EQ* ($\beta = -0.0153$)，但其并未通过显著性检验

($p=0.382$)，H1和H2的预期都未得到支持。最后，在模型2中，我们加入了期望-实际绩效差距的平方项 ($per2$)，发现其与 EQ 在1%水平上显著正相关 ($\beta =2.441$)，说明两者很可能存在二次函数关系，即其关系是正U型的。考虑到 per 的取值范围为 $(-0.249—0.257)$ ，而二次函数的拐点 $K=-\beta_{per}/(2*\beta_{per2})=0.014$ ，我们认为随着 per 由小到大的变化， EQ 经历了一个先下降后上升的关系，即当企业绩效极好或绩效很差时，其盈余管理程度更高，当企业绩效一般时，其盈余管理程度相对下降，H3因而得证。

根据上面的分析与统计计算，我们绘制了图1，简要的展示了 EQ 在 per 属于 $(-0.249—0.257)$ 区间内的变化情况。

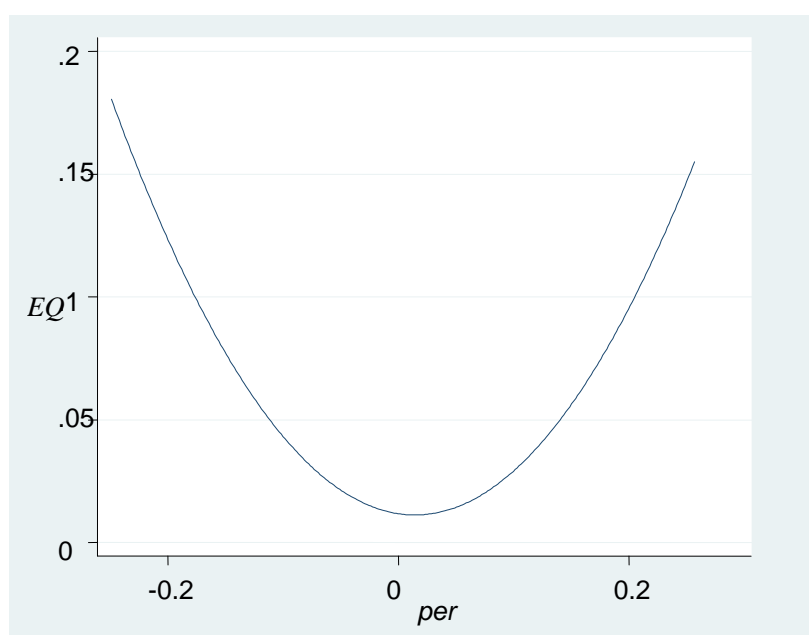


图1 盈余管理与公司绩效的关系

(三) 稳健性检验

为了提高本文研究结论的可靠性，我们还进行了以下的稳健性检验：

由于定义盈余质量的模型有很多，例如 Johns 模型、修正的 Jones 模型、DD 模型、分行业模型等，为了提高研究结论的可靠性，我们利用修正的 Jones 模型重新计算盈余，修正 Jones 模型计算盈余的具体过程如下：

$$① DA_{i,t} = ABS(\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} - NDA_{i,t})$$

式中 $DA_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期的操纵性应计利润的绝对值（经过 $t-1$ 期期末总资产修正）； $TA_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期的总应计利润（详见式②）； $A_{i,t-1}$ 是 i 公司 $t-1$ 期期末总资产； $NDA_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期的非操纵性应计（经过 $t-1$ 期期末总资产修正）（详见式③）。

$$② TA_{i,t} = \Delta CA_{i,t} - \Delta CASH_{i,t} - \Delta CL_{i,t} + \Delta DCL_{i,t} - DEP_{i,t}$$

式中 $\Delta CA_{i,t}$ 是 i 公司 t 期流动资产的变化额； $\Delta CASH_{i,t}$ 是 i 公司 t 期货币资金的

变化额； $\Delta CL_{i,t}$ 是 i 公司 t 期流动负债的变化额； $\Delta DCL_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期短期借款的变化额； $DEP_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期折旧和摊销费用。

$$\textcircled{3} NDA_{i,t} = \alpha_1 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 [(\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}) / A_{i,t}] + \alpha_3 \left(\frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right)$$

式中 $\Delta REV_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期营业收入的变化额； $\Delta REC_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期应收账款净额的变化额； $PPE_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期期末固定资产净值； α_1 、 α_2 、 α_3 是特征参数，这些特征参数的估计值是根据式④进行回归得到的。

$$\textcircled{4} TA_{i,t} / A_{i,t-1} = \alpha_1 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 (\Delta REV_{i,t} / A_{i,t-1}) + \alpha_3 \left(\frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right)$$

利用上述修正 Jones 模型计算得到的调整的可操纵性应计的绝对值进行多元回归，回归分析结果如表 5，可以看出回归结果基本没有发生变化，仍然很好的支持了假设 H1—H3。这说明本文的研究结论是可靠的。

表 5 多元回归结果

	模型 1	模型 2	模型 3
lnasset	0.0160*** (-6.14)	0.0161*** (-6.18)	0.0179*** (-6.8)
lev	0.0272*** (-6.08)	0.0282*** (-6.27)	0.0246*** (-5.38)
lnage	0.0109*** (-2.59)	0.0109** (-2.59)	0.00869** (-2.05)
lnapay	-0.0746*** (-14.88)	-0.0760*** (-15.08)	-0.0750*** (-14.87)
power	-0.0116 (-1.42)	-0.0113 (-1.37)	-0.0123 (-1.50)
lnastock	-0.00173*** (-3.42)	-0.00178*** (-3.51)	-0.00166** (-3.28)
year	控制	控制	控制
per		0.183** (-2.55)	0.127* (-1.75)
per2			2.555*** (-4.2)
N	8720	8720	8720
adj. R-sq	0.04	0.04	0.042

五、结论与启示

本文利用 2009-2013 年间我国 A 股上市公司数据,利用 DD 模型对上市公司的盈余管理程度进行测量,对公司绩效与上市公司盈余管理程度的关系进行了实证分析,主要得到了以下结论:(1)当企业绩效高于某一临界值时,盈余管理正相关于企业绩效,即企业绩效越好,盈余管理程度越高;(2)当企业绩效低于某一临界值时,盈余管理负相关于企业绩效,即企业绩效越差,盈余管理程度越高;(3)进一步检验证明我国 A 股上市公司盈余管理程度与公司绩效呈正 U 型的关系。上述结论说明上市公司在绩效很好或者绩效很差的情况下,都存在较强的盈余管理动机。

基于上述结论可以得到如下实践启示:首先,当企业绩效很好时,资本市场及监管部门也不能放松对企业进行盈余管理的监督和监管;另外,要防止大股东与管理层为了各自的利益合谋进行盈余管理损害广大投资者和债权人的利益。

当然,本文仍然存在一些不足之处,这也构成了未来进一步的研究方向。第一,我们在利用修正的 Jones 模型计算盈余质量时,并没有分行业和年度计算特征参数,可能导致结果有一定的偏差。未来可采用多种计算盈余质量的方法,使得结果更准确。第二,本文仅通过简单的实证分析研究了公司绩效和盈余管理的关系,并没有深入探究其他因素,如实际控制人性等对这一关系的影响。

(山东大学管理学院,山东 济南,250100)

参考文献

- [1]Annaka,Tadashi,et al. Logic-tree approach for probabilistic tsunami hazard analysis and its applications to the Japanese coasts. *Tsunami and Its Hazards in the Indian and Pacific Oceans*. Birkhäuser Basel, 2007. 577-592.
- [2]Burgstahler, David, and Ilia Dichev. Earnings management to avoid earnings decreases and losses. *Journal of accounting and economics* 24.1 (1997): 99-126.
- [3]Burgstahler, David, and Ilia Dichev. Earnings management to avoid earnings decreases and losses. *Journal of accounting and economics* 24.1 (1997): 99-126.
- [4]Healy, Paul M., Sok-Hyon Kang, and Krishna G. Palepu. The effect of accounting procedure changes on CEOs' cash salary and bonus compensation. *Journal of Accounting and Economics* 9.1 (1987): 7-34.
- [5]Jones, Jennifer J. Earnings management during import relief investigations. *Journal of accounting research* (1991): 193-228.
- [6]Louis, Henock. Earnings management and the market performance of acquiring firms. *Journal of Financial Economics* 74.1 (2004): 121-148.
- [7]Lobo, Gerald J., and Jian Zhou. Did conservatism in financial reporting increase after the Sarbanes-Oxley Act? Initial evidence. *Accounting Horizons* 20.1 (2006): 57-73.
- [8]Sun, Bo. Executive compensation and earnings management under moral hazard. Available at SSRN 2167884 (2012).
- [9]Yew, Wing Wai, et al. Outcomes of patients with multidrug-resistant pulmonary tuberculosis treated with ofloxacin/levofloxacin-containing regimens. *CHEST Journal* 117.3 (2000): 744-751.
- [10]薄仙慧,吴联生.国有控股与机构投资者的治理效应: 盈余管理视角. *经济研究* 2.8 (2009).

[11]蔡春,李明,和辉.约束条件, IPO 盈余管理方式与公司业绩——基于应计盈余管理与真实盈余管理的研究.会计研究 10 (2013): 005.

[12]范经华,张雅曼,刘启亮.内部控制, 审计师行业专长, 应计与真实盈余管理.会计研究 2 (2013): 83-90.

[13]方红星,金玉娜.高质量内部控制能抑制盈余管理吗?——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究.会计研究 8 (2011): 53-60.

[14]林大庞,苏冬蔚.股权激励与公司业绩——基于盈余管理视角的新研究.金融研究 9 (2011): 162-177.

[15]林永坚,王志强,林朝南.基于真实活动操控的盈余管理实证研究——来自中国上市公司的经验证据.山西财经大学学报 004 (2013): 104-113.

[16]佟岩,徐峰.我国上市公司内部控制效率与盈余质量的动态依存关系研究.中国软科学 2 (2013): 111-122.

[17]吴育辉,吴世农.企业高管自利行为及其影响因素研究——基于我国上市公司股权激励草案的证据.管理世界 5 (2010): 141-149.

[18]肖淑芳等.股权激励计划公告前的盈余管理——来自中国上市公司的经验证据.南开管理评论 4 (2009): 113-119.

[19]占美松,梅建安.盈余管理: 国外研究综述.国外社会科学 2 (2011): 59-65.

[20]张娟,黄志忠.高管报酬, 机会主义盈余管理和审计费用——基于盈余管理异质性的视角.南开管理评论 3 (2014): 74-83.

[21]朱丽莉,王秀丽.盈余管理与管理层薪酬间关系的研究述评.北京工商大学学报: 社会科学版 5 (2011): 75-83.