



特华博士后科研工作站  
TEHUA POSTDOCTORAL PROGRAMME

# 中国区域金融中心竞争力分析

中国社科院金融研究所  
特华博士后科研工作站

## 中国区域金融中心竞争力分析

- 一、当前全球金融中心发展的新格局
- 二、中国金融中心城市发展的新态势
- 三、中国金融中心发展存在的突出问题
- 四、对中国金融中心城市金融竞争力评价
- 五、济南、青岛区域金融中心比较研究

## 中国区域金融中心竞争力分析

- 金融中心的内涵：
- 金融中心是指这样一些城市和地区，拥有雄厚的经济实力、发达的金融体系，优越的交通区位优势、完善的基础设施，能够为众多金融机构提供金融交易服务，是一定区域内重要的金融机构聚集地和资金集散地。
- 区域性金融中心则是指在某一特定区域内发挥金融中心功能的城市或地区。

## 一、当前全球金融中心发展的新格局

2007年，全球金融危机爆发以来，降低了金融中心的发展速度，但也加快了全球金融中心格局调整的步伐。随着以中国、印度、俄罗斯、巴西等为代表的新兴经济体的快速发展，以及欧美日本经济贸易持续陷入低迷，全球金融中心格局正朝着有利于新兴市场国家的方向发展。总体判断是，西方老牌金融中心的地位仍然难以撼动，但受到来自新兴经济体国家金融中心强有力的挑战。

# 一、当前全球金融中心发展的新格局

全球金融中心指数排名情况（2007年-2013年）

	1期	2期	3期	4期	5期	6期	7期	8期	9期	10期	11期	12期	13期	14期
伦敦	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
纽约	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
香港	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
新加坡	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
东京	9	10	9	7	15	7	5	5	5	6	5	7	6	5
苏黎世	5	5	5	5	5	6	7	8	8	8	6	5	5	6
波士顿	14	12	11	11	9	18	14	13	12	12	11	11	8	7
日内瓦	10	7	7	6	6	9	8	9	9	13	14	9	7	8
法兰克福	6	6	6	9	8	12	13	11	14	16	13	13	10	9
首尔	43	42	51	48	53	35	28	24	16	11	9	6	9	10
多伦多	12	13	15	12	11	13	12	12	10	10	10	10	12	11
旧金山	13	14	12	17	17	17	15	14	13	9	12	12	13	12
上海	24	30	31	34	35	10	11	6	5	5	8	19	24	16
深圳	——	——	——	——	——	5	9	14	15	25	32	32	38	27
台北	——	——	——	74	41	24	21	19	19	23	27	41	36	50
北京	36	39	46	47	51	22	15	16	17	19	26	43	58	59

## 一、当前全球金融中心发展的新格局

从全球金融中心整体格局来看，西方发达经济体金融中心占据全球金融中心主导地位的格局没有改变。在排名前20位的国际金融中心城市当中，欧洲金融中心有6个，分别是伦敦、苏黎世、日内瓦、法兰克福、卢森堡和维也纳；北美金融中心有7个，分别是纽约、波士顿、多伦多、旧金山、芝加哥、华盛顿和蒙特利尔；日本金融中心有东京；澳大利亚的金融中心有悉尼。我们可以看到，它们总数有15个，占了前20城市的75%。从排名上看，伦敦和纽约牢牢占据全球金融中心城市的制高点，分列第1、2位，其余金融中心城市的排名也都靠前。

## 一、当前全球金融中心发展的新格局

从全球金融中心发展趋势来看，中国金融中心在全球的排名中，呈现不断上升的势头。中国大陆的上海、北京、深圳为代表的新兴市场国家金融中心正在蓬勃发展，我们可以看到，北京、上海的排名从2009年的第5期报告开始，呈现出一种逐步上升的态势，但在最近两年，上升的趋势发生了变化，这与国外被调查者对中国金融中心建设的成效存在疑虑有关系。因为《全球金融中心指数》（GFCI）是通过调查问卷进行的。总之，从中国金融中心城市的发展水平来看，中国大陆的金融中心城市要成为全球重要的国际金融中心，还有很长的路要走。

## 二、中国金融中心城市发展的新态势

### （一）发展定位更加清晰

从功能定位上看，我国金融中心城市都能根据自身特点和资源禀赋，确定能发挥比较优势的发展定位，比如北京、上海、深圳定位于建设服务全球的国际金融中心，广州、济南、郑州、兰州定位于服务区域经济和城市群的区域性金融中心，天津“中国北方的金融改革创新基地”、昆明“人民币跨境结算中心”是定位于某一专项功能的区域金融中心，福州“海峡西岸的离岸金融中心”定位于离岸功能的金融中心，杭州“长三角南翼的区域性金融中心”是定位于服务国际金融中心的特定区域功能性金融中心。总之，各金融中心城市都在寻求差异化的发展之路。



## 二、中国金融中心城市发展的新态势

### 中国金融中心城市发展目标和定位

序号	城市	发展目标和定位
1	北京	建设具有国际影响力的金融中心城市
2	天津	建设与北方经济中心相适应的全国金融改革创新基地
3	大连	建设面向东北亚地区的国际金融中心
4	济南	建设黄河中下游的区域性金融中心
5	青岛	建设环渤海经济圈的金融中心
6	石家庄	建设冀中南经济区的金融中心
7	沈阳	建设东北区域金融中心
8	长春	建设东北区域性金融创新城市
9	上海	建设与我国经济实力以及人民币国际地位相适应的国际金融中心
10	南京	建设泛长三角重要的区域金融中心城市
11	杭州	建设长三角南翼的区域金融服务中心
12	苏州	建设与上海国际金融中心互补的功能性金融中心
13	宁波	建设区域性金融结算服务中心和具有全国性影响力的金融后台服务基地
14	合肥	建设国家金融综合服务基地和区域性金融中心
15	武汉	建设长江中游的区域金融中心
16	郑州	建设中原地区的金融中心
17	深圳	建设深港一体化的区域性国际金融中心
18	广州	建设泛珠三角地区的金融中心
19	长沙	建设长株潭区域性金融中心
20	南昌	建设区域性金融中心
21	厦门	建设海峡西岸的区域性金融服务中心
22	福州	建设海峡两岸金融服务中心
23	成都	建设具有国际辐射力和带动作用的国际性区域金融中心
24	重庆	建设长江上游地区的金融中心
25	西安	建设西部区域性金融中心
26	兰州	建设中国西北地区的金融中心
27	乌鲁木齐	建设面向中西亚的区域性金融中心
28	南宁	建设面向中国-东盟自由贸易区的金融中心
29	昆明	建设面向东南亚的区域性国际金融中心
30	哈尔滨	建设东北亚区域金融中心

## 二、中国金融中心城市发展的新态势

### （二）京沪深龙头地位更加稳固

首先，北京、上海和深圳在定位上，**都是建设国际金融中心城市**，这就决定了京沪深在全国金融中心体系中处于引领者的地位。

其次，京沪深**都是所在经济圈的经**济中心城市，其他区域性金融中心或功能性金融中心都是服务于它们的。

最后，从金融中心城市金融竞争力上看，北京、上海与深圳的优势明显。京沪深是**进入伦敦金融城全球金融中心指数评价体系的中国大陆的金融中心城市**，并且排名不断前移。

## 二、中国金融中心城市发展的新态势

### （三）金融功能区建设快速推进

城市功能区：是指能实现相关资源空间聚集、形成带动辐射作用、并有效发挥某种特定城市经济社会功能的重要空间载体。城市高端功能区能集中反映城市发展的产业特性，是代表现代城市发展的主体形态。**金融功能区就是这种高端形态之一，金融功能区顾名思义就是实现金融资源空间集聚、有效发挥金融辐射功能的特定区域。典型的城市金融功能区有中央商务区和金融商务区等。**

## 金融商务区是城市高端产业发展的“制高点”

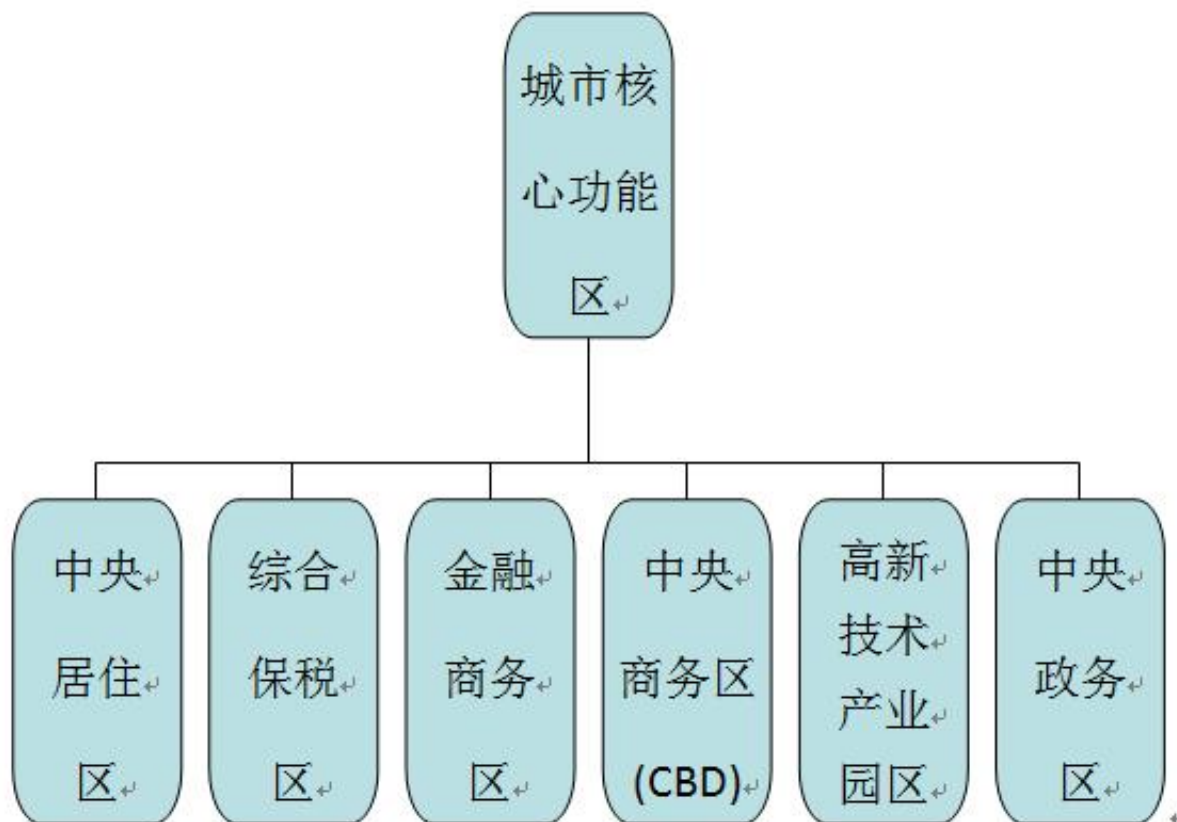
- 人类社会进入21世纪的重要特征是全球化和城市化，城市成为展示国家地区形象的重要载体，而代表城市发展水平的金融商务区无疑就成为城市高端产业发展的战略“制高点”。在这种时代背景下，建设一个构思超前、规划科学、运行高效的金融商务区，就可以聚集优势资源，辐射周边地区，提升城市品位，增强综合实力，实现区域协调和可持续发展。

## 金融商务区对城市发展的重要作用

- 纵观全球金融商务区的发展，其对城市发展的作用，主要体现在以下方面：第一，是城市经济的控制中心，其区域内聚集着众多的金融财团和跨国公司；第二，是城市高端产业的聚集中心，其以银行保险、商务会展、信息传媒和文化创意为代表的现代服务业是典型的产业形态；第三，是城市规划水平的集中展示中心，其空间布局和标志性建筑，都是城市现代化发展的“制高点”；第四，是城市形象的突出体现中心，其区域是最具活力和最富现代气息的城市动感地带。



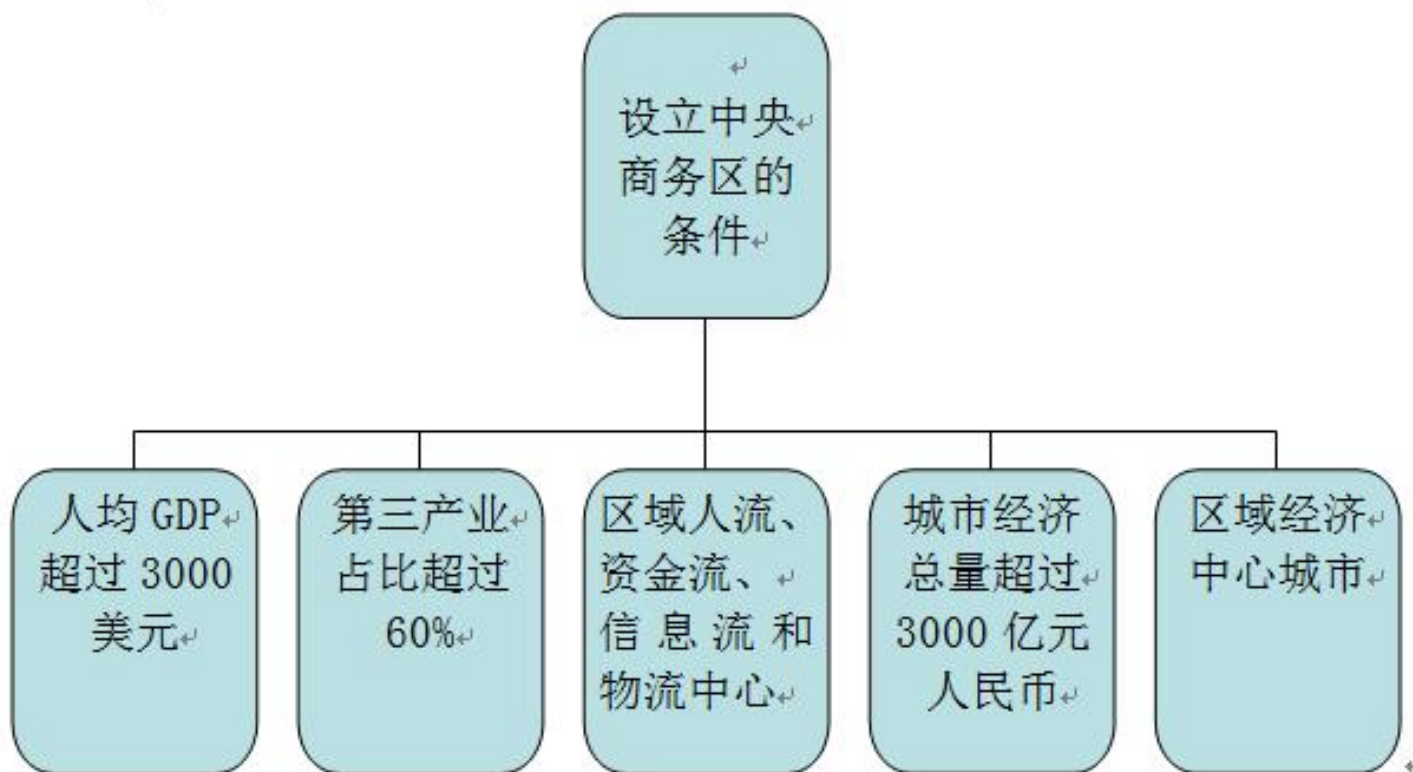
## 二、中国金融中心城市发展的新态势



城市功能区主要形态示意图



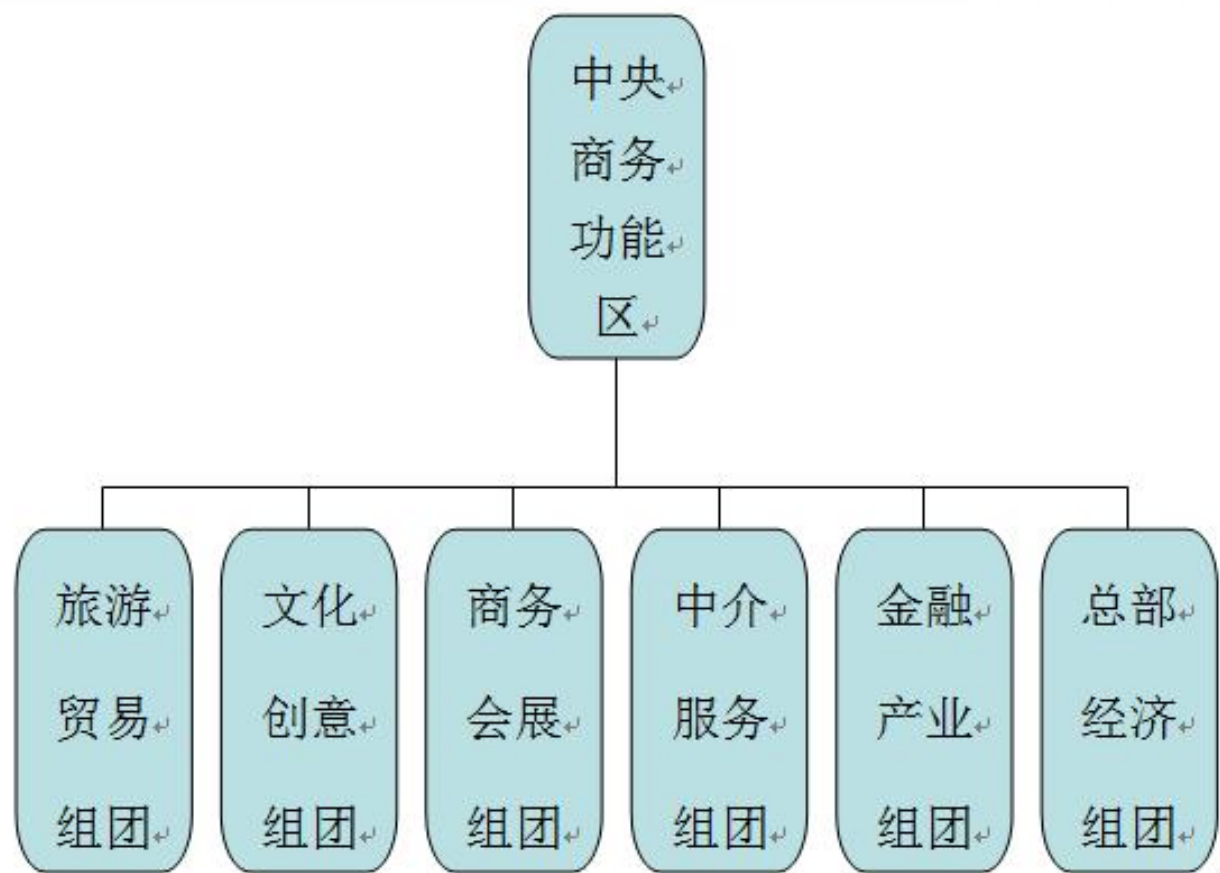
## 二、中国金融中心城市发展的新态势



设立中央商务区的条件



## 二、中国金融中心城市发展的新态势



中央商务区内主要产业组团



## 二、中国金融中心城市发展的新态势

### （四）政府推动更具发展张力

严格地说，中国金融中心建设模式，从来都没有离开过政府的主导建设。从各地建设实践来看，金融中心发展定位的确定，金融功能区的规划，各类优惠政策的制定等，都是由政府来主导实施的。

中国金融中心的发展，一开始选择的就是一条市场配置资源与政府扶持相结合的发展道路。这是在混合经济时代不可避免的现象。但是我们还是把“政府推动”模式，作为当前中国金融中心城市建设的重要特征之一。



## 中国30个金融中心城市及其所属省区规划制定情况

序号	城市	所在省区专项规划	本市“十二五”经济社会发展规划	本市金融业专项规划
1	北京	无	“十二五”规划	《北京市“十二五”时期金融业发展规划》
2	上海	无	“十二五”规划	《“十二五”时期上海国际金融中心建设规划》 《上海金融领域“十二五”人才发展规划》
3	深圳	《广东省金融改革发展“十二五”规划》	“十二五”规划	《深圳市金融业发展“十二五”规划》
4	广州	《广东省金融改革发展“十二五”规划》	“十二五”规划	《广州市金融业发展第十二个五年规划》 《关于支持广州区域金融中心建设的若干规定》
5	杭州	《浙江省“十二五”金融业发展规划》	“十二五”规划	《杭州市“十二五”金融业发展规划》
6	南京	《江苏省“十二五”服务业发展规划》	“十二五”规划	《南京市“十二五”服务业发展规划》
7	天津	无	“十二五”规划	《天津金融改革创新“十二五”规划》
8	武汉	《湖北省金融业“十二五”发展规划》	“十二五”规划	《武汉市金融业发展“十二五”规划》
9	重庆	无	“十二五”规划	《重庆市金融中心建设“十二五”规划》
10	成都	《四川省“十二五”金融业发展规划》	“十二五”规划	《成都市金融业发展第十二个五年规划》



## 中国30个金融中心城市及其所属省区规划制定情况

11	厦门	《福建省“十二五”金融业发展专项规划》	“十二五”规划	《厦门市金融业“十二五”发展规划》
12	昆明	《云南保险业发展“十二五”规划纲要》	“十二五”规划	《昆明市“十二五”金融业发展规划》
13	大连	《辽宁省服务业发展“十二五”规划》	“十二五”规划	《大连市金融业发展“十二五”规划》
14	苏州	《江苏省“十二五”服务业发展规划》	“十二五”规划	《苏州市金融发展“十二五”规划》
15	宁波	《浙江省“十二五”金融业发展规划》	“十二五”规划	《宁波市“十二五”金融业发展规划》
16	沈阳	《辽宁省服务业发展“十二五”规划》	“十二五”规划	《沈阳东北区域金融中心建设发展规划（2009-2020年）》
17	西安	《陕西省“十二五”金融业发展规划》	“十二五”规划	《西安市金融业“十二五发展规划”》
18	济南	《山东省金融业“十二五”规划》	“十二五”规划	《济南市“十二五”金融业发展规划》
19	合肥	《安徽省“十二五”金融业发展规划》	“十二五”规划	《合肥市“十二五”金融业发展规划》
20	郑州	《河南省银行业“十二五”发展规划纲要》	“十二五”规划	无

## 中国30个金融中心城市及其所属省区规划制定情况

21	青岛	《山东省金融业“十二五”规划》	“十二五”规划	《青岛市“十二五”金融业发展规划》
22	福州	《福建省“十二五”金融业发展专项规划》	“十二五”规划	《福州市“十二五”现代服务业发展专项规划》
23	南昌	无	“十二五”规划	《南昌市金融业发展规划（2011-2020）》
24	长春	《吉林省服务业跨越发展计划(2011—2015年)》	“十二五”规划	《长春市金融业发展第十二个五年规划》
25	石家庄	《河北省金融产业“十二五”规划》	“十二五”规划	《石家庄市服务业发展“十二五”规划》
26	哈尔滨	《黑龙江省金融业发展“十二五”规划》	“十二五”规划	《哈尔滨市现代服务业发展“十二五”规划》
27	长沙	《湖南省“十二五”服务业发展规划》	“十二五”规划	《长沙市“十二五”金融业发展规划》
28	乌鲁木齐	《新疆金融业“十二五”发展规划纲要》	“十二五”规划	无
29	南宁	《广西“十二五”金融业发展规划》	“十二五”规划	无
30	兰州	《甘肃省“十二五”服务业发展规划》	“十二五”规划	无

## 政府政策性推动

- 市场经济条件下，政府通过宏观金融政策调节金融市场，使其按照预期的目标发展。主要包括：
  - 1、通过货币政策调节市场上货币的存量，改变汇率形成机制，改善资本项目结构。
  - 2、通过财政政策调节人们货币需求，改善宏观经济基本面，避免通胀通缩等经济波动。
  - 3、通过税收优惠和减少进入金融市场的限制等趋于自由开放市场的政策，以吸引外部金融资源进入本国市场，扩大市场容量，改善金融体系结构。

## 金融中心与政府推动比较

自然形成与政府推动两种金融中心发展模式比较

	自然形成	政府推动
目标任务	与经济发展相伴相随	带动经济及金融发展
作用发挥	被动式的反作用	主动、积极、目标明确
政策取向	自由度和开放度高	干预程度高
发展动力	自然形成的原动力	人为产生的推动力

## 几点启示

- 1、在金融中心形成的早期阶段，需要地方政府提供具有竞争力的政策和制度环境，鼓励金融机构作出迁移的决定，从而加快金融中心的“**自然集聚过程**”，使金融中心尽早跨出金融机构聚集和协同效应支撑的“**自维持发展阶段**”。
- 2、在金融中心形成过程中，中央政府的战略导向对金融中心城市能否健康发展具有重要影响，金融中心城市在全国统一战略的规划引导下，能够提供比其他非金融中心城市更优越的政策和制度环境，可以加快金融中心形成进程。



## 三、中国金融中心发展存在的突出问题

### （一）金融生态环境优化问题

金融生态环境，是指金融运行的外部环境和基础条件，而不是金融机构的内部运作。金融生态的构成要素有三：法律制度环境，这是金融生态的主要构成因素；金融市场体系和金融中介服务体系完善程度；企业市场化改革的程度。

要改善金融生态需要从5个方面下功夫：即建立健全法律和执法体系；加快企业市场化改革；建立和完善社会信用体系；提高会计审计和信息披露标准；提升中介机构服务水平和服务能力等。



### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

中国金融中心城市金融生态环境评价结果（2009-2010）

城市	政府治理	经济基础	金融发展	制度与诚信文化	综合得分	综合排名
深圳	0.782	0.849	0.808	0.777	0.804	1
杭州	0.881	0.665	0.858	0.736	0.785	2
上海	0.730	0.755	0.782	0.707	0.743	3
苏州	0.911	0.624	0.638	0.727	0.725	4
北京	0.734	0.721	0.697	0.708	0.715	5
宁波	0.796	0.624	0.719	0.716	0.714	6
厦门	0.617	0.608	0.740	0.705	0.667	8
广州	0.648	0.718	0.622	0.587	0.654	10
南京	0.756	0.644	0.618	0.560	0.645	11
青岛	0.749	0.568	0.514	0.635	0.616	17 (10)
重庆	0.570	0.574	0.643	0.653	0.610	19
成都	0.675	0.486	0.662	0.574	0.599	21
天津	0.691	0.572	0.570	0.525	0.590	24
大连	0.696	0.502	0.523	0.600	0.580	25
福州	0.769	0.472	0.618	0.458	0.579	26

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

城市	政府治理	经济基础	金融发展	制度与诚信文化	综合得分	综合排名
济南	0.694	0.529	0.563	0.500	0.572	27 (16)
长沙	0.656	0.450	0.569	0.583	0.565	28
郑州	0.623	0.503	0.554	0.530	0.552	30
合肥	0.575	0.439	0.599	0.562	0.544	33
昆明	0.532	0.412	0.696	0.535	0.544	34
沈阳	0.618	0.513	0.485	0.409	0.506	37
武汉	0.513	0.519	0.554	0.392	0.494	41
南昌	0.599	0.391	0.531	0.421	0.486	42
乌鲁木齐	0.565	0.342	0.496	0.442	0.461	48
西安	0.577	0.386	0.486	0.343	0.448	51
南宁	0.379	0.376	0.620	0.407	0.445	52
哈尔滨	0.530	0.365	0.366	0.460	0.430	60
长春	0.514	0.311	0.423	0.471	0.430	60
石家庄	0.476	0.392	0.412	0.392	0.418	62

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

中国金融中心城市金融生态环境等级评定

金融生态等级	划分标准	城市
1级	综合得分0.650以上	深圳、杭州、上海、苏州、北京、宁波、厦门、广州
2级	综合得分在0.500-0.650之间	南京、 <b>青岛</b> 、重庆、成都、天津、大连、福州、 <b>济南</b> 、长沙、郑州、合肥、昆明、沈阳
3级	综合得分在0.400-0.500之间	武汉、南昌、乌鲁木齐、西安、南宁、哈尔滨、长春、石家庄

## 济南与青岛金融生态环境比较

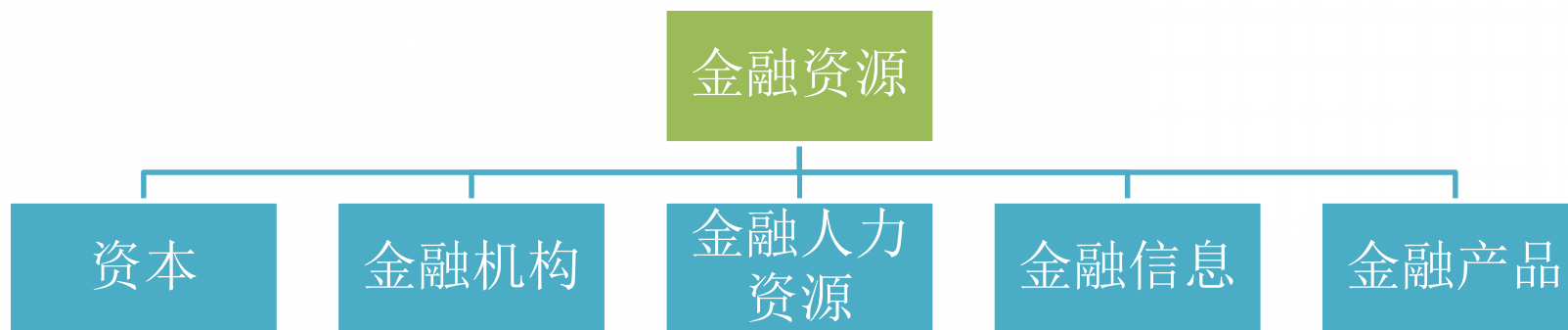
- 济南金融中心：总分列16位。
- 基础设施列10，金融发展度列18，制度与诚信文化列19，
- 政府治理列13。
  
- 青岛金融中心：总分列10位。
- 基础设施列11，金融发展度列24，制度与诚信文化列9，
- 政府治理列7。

## （二）金融资源整合问题

- 1、金融资源，是指金融领域中关于金融服务主体与客体的结构、数量、规模、分布及其效应和相互作用关系的一系列对象的总和。
- 2、现代经济从本质上是一种金融经济，它的运行表现为价值流导向实物流、货币资金运动导向物质资源运动。
- 3、从理论上讲，区域金融可持续发展是区域经济可持续发展内涵的延伸和扩展，而区域经济环境又构成了区域金融可持续发展的基本条件。
- 4、区域金融资源包括：货币资源、资本资源、金融制度资源和金融产品资源，还包括金融人才资源和金融信息资源。



### 三、中国金融中心发展存在的突出问题



金融资源构成示意图

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

金融资源整合：可以提高金融机构和金融市场的运行效率，改变金融机构在金融中心的竞争格局。中国金融中心城市需要进一步整合自身的金融资源。整合就是强调上述资源的合理开发利用和协调发展。

每个金融中心城市的发展目标不同，金融资源整合的方向也就不同。在整合中既要注重吸引更多的金融机构入驻，又要考虑如何进一步整合自身现有的金融资源。

筑巢引凤是必须的，但也应将已经来的凤凰留住并使它们发挥出更大的作用。更要注重金融制度资源、金融人才资源、金融信息资源和金融环境资源的整合。

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

2013年济南、青岛金融资源与北京、上海、深圳的比较

城市	存贷款余额 (亿元)	金融业 从业人员 (万人)	金融机构 (家)	上市公司 (家)	市值 (亿元)	保费收入 (亿元)
北京	139541.40	39.5	1805	228	74902.44	994.4
上海	113614.20	30.05	1124	199	25622.03	821.43
深圳	49634.57	14.30	——	184	20665.95	468.76
<b>济南</b>	<b>20137</b>	<b>6.05</b>	<b>——</b>	<b>21</b>	<b>1319.17</b>	<b>141.5</b>
青岛	20279	5.4	604	19	1637.22	179

注：从业人员数和法人单位数为2012年数据



## 三、中国金融中心发展存在的突出问题

### （三）金融服务实体经济问题

**金融服务于实体经济，这是金融业发展的根基。**人类社会的经济活动最初起源于实体经济，在实体经济发展到一定规模以后，金融业才随之诞生并逐步获得发展。繁荣的金融业可以对实体经济起到重要的推动作用，但从本质上说，金融业必须依托于实体经济才有立足的基础。

中国金融中心城市发展的路径，基本上由政府主导和推动的模式。政府为金融中心的发展规划方向和制定措施，并出台大量的优惠政策。但是，我们必须认识到：**金融中心的发展，归根结底还是产生于实体经济对金融中心的现实需要；金融中心的本质功能，仍然是服务于实体经济发展。**

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

#### （四）金融功能区建设问题

**首先，金融功能区亟需制定科学的产业发展规划。**当前中国金融中心城市大部分是基于现有的中央商务区等建设金融功能区。这样就产生了一个问题，**那就是金融功能区的主导产业不清晰，金融功能区内高端产业和中低端产业并存，以银行、保险为核心的现代服务业并没有成为主导产业。**各地在金融功能区建设过程中，存在**入驻金融功能区的门槛太低，造成金融功能区内的产业结构不合理、金融机构的集聚程度大大降低，从而导致金融功能区的单位土地利用效率降低，也使金融功能区进一步发展受到了限制。**

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

**2012年北京金融街功能区主要经济指标**

指标	金融业增加值			税收			对全市经济贡献度 (%)
	增加值 (亿元)	每平米增加值 (万元/平方米)	占全市比重 (%)	绝对值 (亿元)	每平米税收 (万元/平方米)	占全市比重 (%)	
数值	1071.4	10.5	14.3	2484.8	24.4	30.8	10.02

注：金融街面积按照1.02平方公里计算

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

**其次，金融功能区的开发建设需要科学合理布局。** 首先，国际金融功能区的经验教训告诉我们，合理科学的空间布局和规划某种程度上决定着金融功能区的成败。因为金融功能区的发展是一个长期的过程，投资建设也有是逐步推进的，**应该在产业定位、土地供应、交通设施和功能结构等方面加强规划指导，才能保证金融功能区开发建设的顺利推进。**为此，科学合理的布局规划是不可缺少的。其次，中国金融中心建设的现状是，只有部分城市对金融功能区的空间布局进行了规划，而相当多的城市尚没有金融功能区布局专项规划。



### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

金融功能区量级标准

	商务办公面积	功能区占比	人均GDP	三产占GDP
全球级	2000万m <sup>2</sup>	50%以上	3万美元以上	80%以上
国际区域级	500-1000万m <sup>2</sup> 以上	50%以上	2.5万美元 以上	75%以上
国家级	500万m <sup>2</sup> 以上	50%以上	2万美元以上	70%以上
国家地区级	300万m <sup>2</sup> 以上	50%以上	1.5万美元 以上	60%以上

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

**第三，金融功能区的配套设施和基础设施需要完善。**金融功能区需要以金融业和金融机构的集聚为主，这毫无疑问。但是单一产业和机构也不可能良好发展，金融功能区建设需要配套设施和基础设施的大力支持。一般来说，金融功能区需要有发达的交通、通讯和信息网络系统等基础设施。金融功能区需要有旅游、餐饮、购物、休闲娱乐和绿地等配套设施设施。从国际金融功能区的建设来看，成功的金融功能区都注重完善这些基础设施和配套设施。从中国金融中心的实践来看，各地政府都认识到了加强基础设施和配套建设的问题，但建设水平还不尽人意，有进一步提高的空间。

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

国内主要金融功能区住宅、商业配套、写字楼比例

	北京 金融街	北京CBD	上海 陆家嘴	深圳CBD	重庆CBD
住宅：商业配 套：写字楼	10：15：75	30：20：50	30：25：45	25：25：50	25：25：50

### 三、中国金融中心发展存在的突出问题

**第四，金融功能区金融服务水平需要提升。**中国金融中心城市金融功能区建设离不开政府的支持与推动，但是政府对金融机构和金融活动的管理和服务水平亟待提升。具体来说，就是政府部门对金融功能区的多头管理阻碍了金融功能区的正常发展，而各种服务的提供不足。多头服务管理模式的存在越来越难以满足入驻机构的需求。**首先是金融管理服务体系混乱，其次是不利于管理的专业化，再次是影响金融功能区品牌的建设，最后是相互推诿导致的政府推动反而不足。**



## 四、中国金融中心城市评价结果分析

### （一）对中国大陆30个金融中心城市金融竞争力综合评价

选取30个金融中心城市，选取依据自身提出；设定一级指标：**金融发展度、经济持续力和基础设施支持力**，与之相适应再设定二三级指标；通过建立数学模型进行综合打分，使用最优脱层法和熵值法等，计算大陆30个金融中心城市金融竞争力综合得分；在综合评价的基础上，再对目标层和准则层指标进行分类评价；最后对中国区域金融中心城市进行聚类研究和分析。

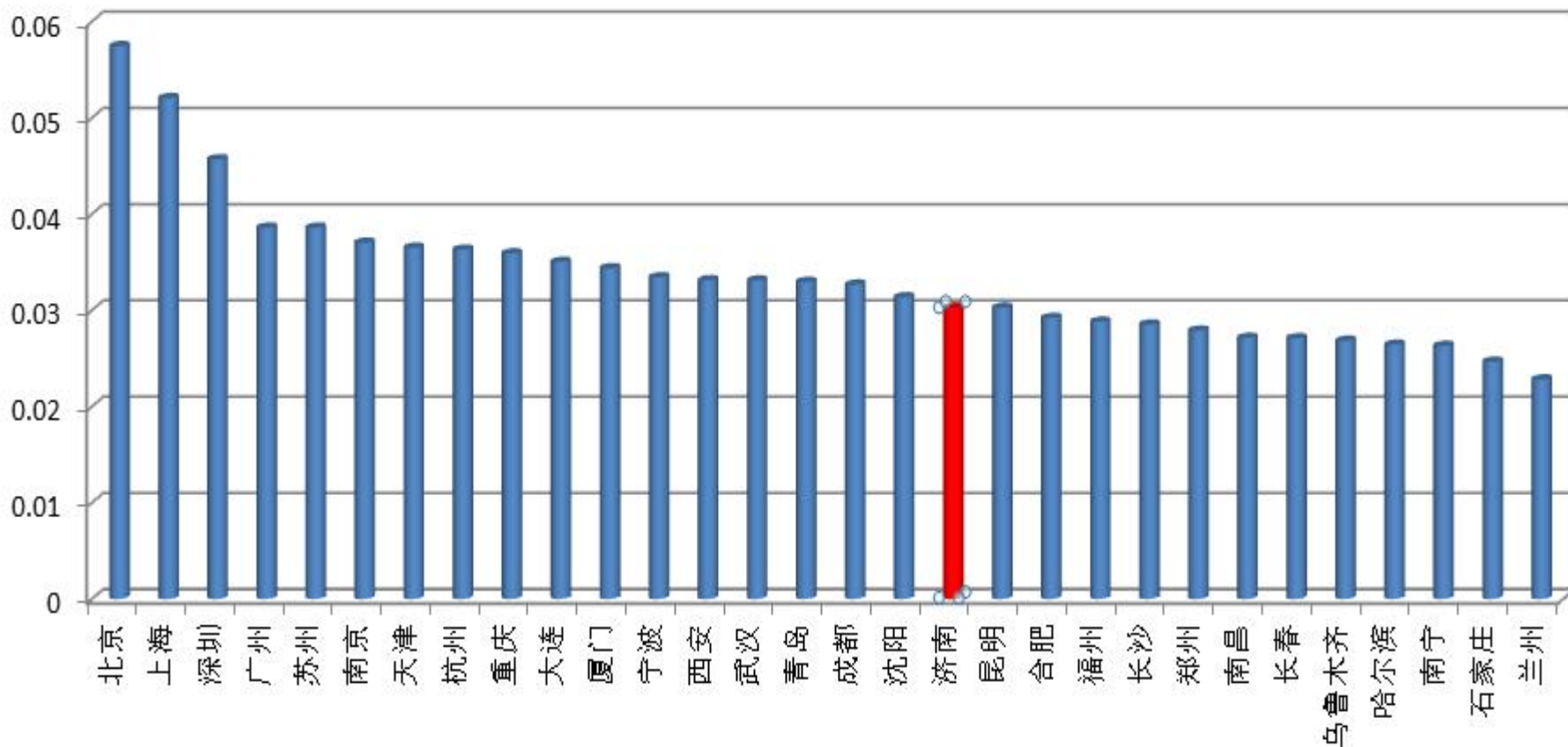
### 30个金融中心城市金融竞争力综合得分和排序

指标/城市	金融发展度	经济持续力	基础设施支持力	金融竞争力	排序
北京	0.060241	0.05029	0.04932	0.057438	1
上海	0.053015	0.051693	0.042714	0.052047	2
深圳	0.037685	0.044184	0.046766	0.045663	3
广州	0.036749	0.038162	0.037753	0.038584	4
苏州	0.026021	0.044015	0.041191	0.038579	5
南京	0.037576	0.036547	0.035213	0.037017	6
天津	0.034739	0.043386	0.031083	0.036493	7
杭州	0.035813	0.036565	0.035003	0.036278	8
重庆	0.033902	0.034173	0.037454	0.035904	9
大连	0.031869	0.038526	0.033878	0.035016	10
厦门	0.02965	0.037689	0.034794	0.03435	11
宁波	0.031918	0.037474	0.031419	0.033418	12
西安	0.034358	0.029472	0.035044	0.033111	13
武汉	0.033758	0.032677	0.033036	0.033095	14
青岛	0.03037	0.034882	0.033532	0.032933	15
成都	0.035859	0.032695	0.030589	0.03265	16
沈阳	0.031283	0.033133	0.030977	0.03134	17
济南	0.0325	0.029324	0.030785	0.030261	18
昆明	0.030353	0.028129	0.033247	0.030255	19
合肥	0.030345	0.026695	0.032213	0.0292	20
福州	0.030404	0.028422	0.030075	0.028806	21
长沙	0.030909	0.029823	0.028045	0.028505	22
郑州	0.028055	0.028781	0.029644	0.02787	23
南昌	0.030426	0.024662	0.029503	0.027121	24
长春	0.027742	0.025884	0.030474	0.027084	25
乌鲁木齐	0.028855	0.027811	0.02768	0.026822	26
哈尔滨	0.030108	0.026141	0.027198	0.026413	27
南宁	0.029994	0.024018	0.028641	0.026293	28
石家庄	0.027824	0.022785	0.02786	0.024653	29
兰州	0.027675	0.02196	0.024869	0.022802	30



## 四、中国金融中心城市评价结果分析

金融竞争力





## 四、中国金融中心城市评价结果分析

### （二）中国金融中心城市的金融竞争力

在30个金融中心城市综合评价的基础上，进行金融中心  
城市目标层和准则层的排名。

## 四、中国金融中心城市评价结果分析

### 中国金融中心城市目标层和准则层排序

城市	金融竞争力	金融发展度	经济持续力	基础设施支持力	城市	金融竞争力	金融发展度	经济持续力	基础设施支持力
北京	1	1	2	1	沈阳	17	15	14	18
上海	2	2	1	3	西安	13	9	18	8
深圳	3	3	3	2	济南	18	12	19	19
广州	4	5	7	5	合肥	20	21	24	15
杭州	8	7	10	9	郑州	23	26	20	23
南京	6	4	11	7	青岛	15	19	12	12
天津	7	8	5	17	福州	21	18	21	22
武汉	14	11	16	14	南昌	24	17	27	24
重庆	9	10	13	6	长春	25	28	26	21
成都	16	6	15	20	石家庄	29	27	29	27
厦门	11	24	8	10	哈尔滨	27	22	25	29
昆明	19	20	22	13	长沙	22	16	17	26
大连	10	14	6	11	乌鲁木齐	26	25	23	28
苏州	5	30	4	4	南宁	28	23	28	25
宁波	12	13	9	16	兰州	30	29	30	30

## 四、中国金融中心城市评价结果分析

### （三）中国金融中心城市的聚类

根据金融竞争力综合得分，把30个城市分成3档：国家级金融中心城市（金融竞争力得分 $\geq 0.04$ ）；核心区域金融中心城市（金融竞争力得分 $\in (0.03 \sim 0.04)$ ）；次级区域金融中心城市（金融竞争力 $\in (0, 0.03)$ ）。

1、我国的国家级金融中心城市是北京、上海、深圳3个城市。

2、核心区域金融中心城市有广州、苏州、南京、天津、杭州、重庆、大连、厦门、宁波、西安、武汉、青岛、成都、沈阳、济南、昆明，共计16个区域金融中心城市。

3、次级金融中心城市为合肥、福州、长沙、郑州、南昌、长春、乌鲁木齐、哈尔滨、南宁、石家庄、兰州，共11个城市。

## 五、济南、青岛金融服务业比较研究

2013年济南、青岛金融服务业与北京、上海、深圳的比较

城市	GDP (亿元)	第三产业 (亿元)	金融业 (亿元)	区位商	FIR	金融业在GDP中的 比重 (%)
北京	19500.60	14986.50	2822.10	2.45	7.16	14.47
上海	21602.12	13445.07	2823.29	2.22	5.26	13.07
深圳	14500.23	8198.14	2008.16	2.35	3.42	13.85
济南	5230.2	2892.30	461.00	1.50	3.85	8.81
青岛	8006.6	4012.80	468.10	0.99	2.53	5.85



## 五、济南、青岛金融服务业比较研究

- 1、**区位商系数**：是衡量区域内部某一行业优势水平和专业化程度的重要指标，其计算公式为： $LQ=h/H$ 。其中： $h$ 为区域内某行业的产值在本地区国内总产值中的比重， $H$ 为该行业的全国总产值占全国总产值的比重。 $LQ>1$ 时，表明该行业专业化程度较高，**一般来说，区位商越大，该行业在该区域的优势地位越高**；区位商等于或小于1，则说明该行业的专业化程度一般或较低。
- 2、**金融相关比率**：是一个规模指标，指“某一时点上现存金融资产总额与国民财富（实物资产总额加上对外净资产）之比”。通常可简化计算为金融资产总量与GDP之比。目前国内主要金融资产集中在以银行为代表的金融机构手中，金融机构最主要的金融工具是存款和贷款，而股票、企业债券在中国金融资产结构中只占很小的比重，所以选用金融机构存贷款的规模作为金融资产的替代衡量指标，这一指标能大致反映出金融服务业的发展水平。计算公式为： $FIR=(S+L)/GDP$ 式中FIR表示金融相关比率；S代表存款额；L代表贷款额；GDP为地区国内生产总值。**一般情况下，金融相关比率越高，说明金融聚集程度越高，金融资源越丰富。**



## 五、济南、青岛金融服务业比较研究

1、从金融业增加值的绝对值来看，2013年济南、青岛两地增加值与北京、上海和深圳等发达地区相比较，有着明显的差距，北京和上海的增加值是两地的6倍左右，最低的深圳也是两地的4.3倍左右。这说明在未来的发展中，金融业要想位居全国的前列，还有很长的道路要走。

2、从区位商指标来看，青岛只有0.99，还没有发展成为当地的优势产业。济南、北京、上海和深圳都超过了1，这说明金融业都是当地的优势产业。但是从优势地位来看，济南的区位商是1.5，而三个发达城市，都达到了2.2以上，还有着不小的差距。因此，在未来的发展中，当地政府还要出台政策，大力扶持金融业发展，提升金融业的重要地位。

## 五、济南、青岛金融服务业比较研究

3、从金融相关率（FIR）指标来看，北京以7.16遥遥领先与其它几个省市，这说明北京的金融深化程度要远远高于其它地区。济南虽然明显低于北京，但是仅稍低于上海，并且略高于深圳，这说明济南的金融深化程度还是比较高的，有利于金融业的快速发展。而反观青岛，要走的路可能更长一点。

4、从金融业占GDP的比重来看，济南和青岛与金融业发达城市也有不小的距离。济南分别落后北京、上海、深圳5.66%、4.26%、5.04%，青岛更是分别落后了8.62%、7.22%、8%。从这些数据可以直观看到，目前，金融业在两地经济中的地位还不够突出，金融业还没有成为两地的主导产业。

## 五、济南、青岛金融服务业比较研究

### 六城市经济金融数据及指标比较

城市	国内生产总值 (亿元)	财政总收入 (亿元)	金融业增加值 (亿元)	保险业收入 (亿元)	金融业 贡献度	税收贡 献度	保险密 度
济南	5230.2	2038.4	461.0	141.5	8.81%	4.48%	2.71%
青岛	8006.6	1864.4	468.1	179.0	5.85%	0.00%	2.24%
郑州	6201.9	1116.0	487.4	222.1	7.86%	6.37%	3.58%
西安	4884.1	902.8	379.9	202.4	7.78%	0.00%	4.14%
合肥	4672.9	768.3	247.0	109.1	5.29%	0.00%	2.33%
沈阳	7158.6	1403.0	394.2	147.6	5.51%	0.00%	2.06%

## 五、济南、青岛金融服务业比较研究

经过标准化处理后的六城市经济指标

指标/城市	济南	青岛	郑州	西安	合肥	沈阳
金融相关比率	3.849539	2.526827	3.108419	4.827698	3.133719	2.802007
金融业增加值（亿元）	411.3	397.62	303.2	311.61	214.56	299.4
存款余额（亿元）	9893.8	9818.33	10448.3	12285.96	6913.84	10441.6
贷款余额（亿元）	8632.8	8632.84	6794.1	8808.04	6136.03	8070.7
保费收入（亿元）	122.5	160.29	178.4	176.78	89.33	142.8
股票交易额（亿元）	3757.4	2442.1	2442.1	8752	2442.1	5940.7
企业存款占存款余额比重	0.6534	0.5403	0.5679	0.5713	0.624931	0.5209
股票交易额与存款余额比	0.379773	0.367603	0.367603	0.712358	0.367603	0.568945
保险密度	1762.59	2082.879	1975.418	2066.901	1179.741	1735.537

## 五、济南、青岛金融服务业比较研究

经过标准化处理后的六城市经济指标

存贷款余额首位度	0.144709	0.14412	0.134678	0.164762	0.101931	0.144597
人均GDP（元）	69574	94886.82	63328	51086.42	55186	80532
城市居民人均可支配收入（元）	32570	32145	24246	29982	25434	26431
社会固定资产投资（亿元）	2186.1	4153.9	3669.8	4243.43	4001.1	5625.4
人均财政收入（元）	5479.137	8708.613	6717.971	4641.233	5143.951	8689.84
第三产业占比（%）	54.5	49	39.6	52.2	39.2	43.9
外贸依存度	0.120015	0.632866	0.407746	0.188015	0.267426	0.121821
财政收入占GDP比重（%）	7.912431	9.177895	10.93744	9.085063	9.353223	10.82218
实际利用外资（亿美元）	12.2	46	34.3	24.78	16.56	58

## 案例分析：上海金融中心建设

1. 新机遇：国务院批复“两中心建设”
2. 新动作：浦东、南汇两区合并，承载两中心建设（1200平方公里）
3. 新战略：实施大虹桥“商务中心”和“自由贸易试验区”建设
4. 政府强力推动：
  - 1) 《上海市推进国际金融中心建设条例》
  - 2) 《上海市集聚金融资源促进金融业发展若干规定》
  - 3) 成立“上海金融工作局”，纳入政府序列
  - 4) 《上海金融中心“十二五”规划》
  - 5) 实施负面清单管理

## 案例分析：上海金融中心建设

### 5. 实施的重要举措：

- 1) 设立上海金融城规划：伦敦金融城模式
- 2) 调整空间布局：一城一带
- 3) 改善发展环境：出台更加优惠政策
- 4) 加快机构创新：设立中国期货登记结算中心  
设立国家清算银行  
建立外币清算系统  
设立全国信托登记结算中心
- 5) 完善金融市场体系：建设上海离岸金融市场
- 6) 加快引进高端人才：推进“人才金港”工程建设

## 案例分析：北京金融中心建设

1. 金融工委成立：2002年，委托专业机构论证《首都金融业发展战略》
2. 研究出台政策：2005年，《关于促进首都金融产业发展的意见》  
2005年，《〈关于促进首都金融产业发展的意见〉的实施细则》  
2007年，《北京市人民政府关于加快首都金融后台服务支持体系建设的意见》  
2008年，《关于促进首都金融业发展的意见》
3. 金融立市：总体目标：建设成为具有国际影响力的金融中心城市  
空间布局：一主一副三新四后台
4. 加快核心功能区建设：金融街、CBD、中关村金融走廊
5. 组织保证：设立金融工作局
6. 设立北京国家保险产业园：中国保监会和北京市政府



## 案例分析：深圳金融中心建设

1. 定位目标：建设区域国际金融中心：深港一体化
2. 空间布局：福田CBD，南山总部基地、龙岗后台服务园区
3. 政策机遇：国务院批复《深圳综合配套改革总体方案》
4. 深港联动：将人民币定为香港法定货币  
设立深圳前海现代服务业实验区  
争取珠三角自由贸易试验区
5. 重要特色：多层次资本市场体系日臻完善  
主板市场  
中小板市场  
创业板市场  
代办股权转让系统  
柜台交易市场（全国首家区域性场外交易市场）

## 加快济南金融中心发展的几点建议

- （一）进一步优化金融发展环境：
  - 提升金融业发展水平
  - 完善制度建设
  - 加强诚信文化建设
- （二）加大金融资源整合的整合力度：
  - 吸引金融机构入驻：特别是创新型金融机构
  - 引进新兴金融业态：互联网金融、VC、PE、融资租赁、消费金融
  - 金融中介机构：
- （三）加快推进金融功能区建设：
  - 完善功能定位
  - 优化产业布局
  - 加快基础设施建设

## 加快济南金融中心发展的几点建议

- **（四）完善金融市场体系建设：**
- 积极推动企业上市融资：积极支持符合条件的科技企业进入代办股份转让系统挂牌交易。
- 积极培育股权交易市场：积极推动探索设立全省统一的股权交易市场。
- 探索发展大宗商品交易市场：
- 完善区域要素市场：石油、农副产品、海洋产品、碳排放、黄金
- **（五）进一步落实各项优惠政策：**
- 兑现引进政策：根据《意见》要求，对新设或迁入的法人金融机构，按其注册资本金情况切实兑现一次性资金补助。
- 建立奖励机制：对提供信贷资金和缴纳地方税收达到一定规模的金融机构给予一次性奖励。
- 引进金融人才：对金融高管在购房、租房给予补贴、给予落户，对子女上学优先安排优质教育资源。



特华博士后科研工作站  
TEHUA POSTDOCTORAL PROGRAMME

谢谢！